

Na všech podáních v této věci uveďte:  
Číslo jednací: **24 K 39/2007- 276**

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní Mgr. Evou Krčmářovou v konkursní věci úpadce: **Čechotrust, a.s. v likvidaci**, se sídlem Brno - Veverří, Šumavská 524/31, PSČ 602 00, identifikační číslo 45474001, při výkonu dohlédací činnosti soudu

t a k t o:

Soud **z a m í t á** návrh Biskupství brněnského, aby uložil správci konkursní podstaty Ing. Vladimíru Neznalovi zdržet se zcizení nemovitostí:

**1/** domu č. p. 1226 na pozemku parc. č. 1790 a pozemku parc. č. 1790, v obci Praha, k. ú. Nusle, zapsaných v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Praha na LV č. 603, a to do doby pravomocného rozhodnutí o žalobě na určení vlastnického práva, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 28 C 833/2013;

**2/** domu č. p. 1636 na pozemcích parc. č. 1620 a 1621 a pozemku parc. č. 1621 v obci Praha, k. ú. Vinohrady, zapsaných v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Praha na LV č. 1557, a to do doby pravomocného rozhodnutí o žalobě na určení vlastnického práva, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 18 C 422/2014;

**3/** domu č. p. 1226 na pozemku parc. č. 1790 a pozemku parc. č. 1790 v obci Praha, k. ú. Nusle, zapsaných v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Praha na LV č. 603 a domu č. p. 1636 na pozemku parc. č. 1620 a 1621 a pozemku parc. č. 1621 v obci Praha, k. ú. Vinohrady, zapsaných v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Praha na LV č. 1557, a to do doby právní moci rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky o podaném dovolání proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 10 Cmo 15/201-366 ze dne 20. ledna 2015.

O d ů v o d n ě n í:

V podání ze dne 22. června 2015 se Biskupství brněnské domáhalo, aby Krajský soud v Brně (dále též jen „soud“) správci konkursní podstaty úpadce Čechotrust, a.s. v likvidaci (dále též jen „úpadce“) Ing. Vladimíru Neznalovi (dále též jen „konkursní správce“) uložil

zdržet se zeizení ve výroku označených nemovitostí (dále též jen „nemovitosti“). Návrh odůvodnil tím, že jednak podal dovolání proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 10 Cmo 15/201-366, vyhlášenému dne 20. ledna 2015, kterým odvolací soud potvrdil rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 34 Cm 122/2008-131, ze dne 20. srpna 2013, ve kterém Krajský soud v Brně zamítl vylučovací žalobu, ve které se Biskupství brněnské domáhalo vyloučení nemovitostí z konkursní podstaty úpadce, dále proto, že u Obvodního soudu pro Prahu 4 (pod sp. zn. 28 C 833/2013) a u Obvodního soudu pro Prahu 2 (pod sp. zn. 18 C 422/2014) jsou vedena řízení o podané žalobě na určení vlastnictví Biskupství brněnského k nemovitostem.

Z obsahu soudního spisu soud zjistil následující skutečnosti:

1. Usnesením ze dne 23. října 2007, č. j. 24 K 39/2007-58, soud prohlásil na majetek úpadce konkurs a Ing. Vladimír Neznal byl ustaven správcem konkursní podstaty.
2. Ze soupisu konkursní podstaty ze dne 19. srpna 2008 soud zjistil, že uvedeného dne zapsal konkursní správce do soupisu konkursní podstaty úpadce nemovitosti s poznámkou, že jako vlastník nemovitostí je zapsáno Biskupství brněnské, které je nabylo na základě neplatných smluv.
3. Z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 34 Cm 122/2008-131, ze dne 20. srpna 2013 a rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 10 Cmo 15/201-366, vyhlášeného dne 20. ledna 2015, soud zjistil, že odvolací soud potvrdil rozsudek, ve kterém Krajský soud v Brně zamítl vylučovací žalobu Biskupství brněnského, ve které se domáhalo vyloučení nemovitostí z konkursní podstaty úpadce, když oba soudy došly k závěru, že kupní smlouva, na jejímž základě Biskupství brněnské nabylo nemovitosti od úpadce, je absolutně neplatná.

Při právním hodnocení věci vycházel soud z následujících ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání ve znění účinném do 31. prosince 2007 (dále jen „ZKV“):

K otázce podaného dovolání:

Podle § 19 ZKV platí, že jsou-li pochybnosti, zda věc, právo nebo jiná majetková hodnota náleží do podstaty, zapíše se do soupisu podstaty s poznámkou o nárocích uplatněných jinými osobami anebo s poznámkou o jiných důvodech, které zpochybňují zařazení věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty do soupisu (odstavec 1). Soud uloží tomu, kdo uplatňuje, že věc, právo nebo jiná majetková hodnota neměla být do soupisu zařazena, aby ve lhůtě určené soudem podal žalobu proti správci. V případě, že žaloba není včas podána, má se za to, že věc, právo nebo jiná majetková hodnota je do soupisu pojata oprávněně (odstavec 2). Do plynutí lhůty k podání žaloby a po dobu do pravomocného skončení řízení o žalobě nesmí správce věc, právo nebo jinou hodnotu zpeněžit, ani s ní jinak nakládat, ledaže tím odvrací hrozící škodu na majetku, který je předmětem žaloby (odstavec 3).

Z výše uvedeného ust. § 19 odst. 3 je zřejmé, že konkursní správce je oprávněn po pravomocném skončení řízení o vylučovací žalobě podané Biskupstvím brněnským nemovitosti zpeněžit a to bez ohledu na to, zda proti pravomocnému rozhodnutí odvolacího soudu byl podán mimořádný opravný prostředek (dovolání). Pro úplnost soud dodává, že se plně ztotožňuje se závěry, které učinil Krajský soudem v Brně a Vrchní soud v Olomouci v řízení vedeném o vylučovací žalobě.

K otázce vedení řízení na určení vlastnictví nemovitostí:

Podle právní věty stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 17. června 1998 k výkladu ustanovení zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů, uveřejněného pod číslem 52/1998 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, platí, že:

„Zapsané věci, pohledávky a další práva, o nichž jsou pochybnosti, zda do podstaty skutečně patří, mohou být ze soupisu konkursní podstaty vyloučeny – nedošlo-li k vyřešení sporné otázky mimosoudní dohodou uzavřenou mezi správcem konkursní podstaty nebo nevyhověl-li správce konkursní podstaty dobrovolně námitkám osoby, která u něj uplatnila svá práva k věci – jen na základě rozhodnutí soudu, kterým bylo vyhověno žalobě o vyloučení věci ze soupisu podstaty podané proti správci konkursní podstaty.

Rozhodnutí soudu o určení vlastnického práva žalobce není takovou právní skutečností, která by měla sama o sobě za následek vyloučení této věci ze soupisu majetku patřícího do konkursní podstaty úpadce.“

Jak plyne z výše uvedeného – nemovitosti mohly být ze soupisu konkursní podstaty vyloučeny pouze mimosoudní dohodou uzavřenou mezi konkursním správcem a Biskupstvím brněnským nebo na základě rozhodnutí soudu v řízení vedeném o vylučovací žalobě Biskupství brněnského (sp. zn. 34 Cm 122/2008). K vyloučení nemovitostí na základě mimosoudní dohody však v daném případě nedošlo a vylučovací žaloba Biskupství brněnského byla pravomocně zamítnuta, takže o příslušnosti nemovitostí do konkursní podstaty úpadce není žádných pochybností. Rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2 a Obvodního soudu pro Prahu 4 ve věcech podaných žalob na určení vlastnického práva k nemovitostem, pak zcela jistě nejsou (nebudou) sama o sobě takovou právní skutečností, která by měla za následek vyloučení nemovitostí ze soupisu konkursní podstaty.

Soud proto návrh Biskupství brněnského, aby uložil konkursnímu správci zdržet se zcizení nemovitostí, jako nedůvodný zamítl.

P o u č e n í: Proti usnesení není odvolání přípustné.

Krajský soud v Brně  
dne 1. července 2015

Mgr. Eva Krčmářová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Monika Jeřábková