

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Bronislavou Gembčikovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **Biskupství brněnské**, IČ: 00445142, se sídlem Brno, Petrov 269/8, zast. JUDr. Františkem Severínem, advokátem se sídlem Brno, Elišky Machové 41, proti žalované: **Čechotrust, a.s., v likvidaci**, IČ: 45474001, se sídlem Brno-Veverí, Šumavská 524/31, o předběžné opatření

t a k t o :

Návrh, aby správce konkursní podstaty žalované byl povinen zdržet se zcizení nemovitostí – domu čp. 1226 na pozemku parc.č. 1790 a pozemku parc.č. 1790, vše v k.ú. Nusle, obec Praha, zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro hl.m.Praha na I.V č.603 do doby nabytí právní moci rozhodnutí o žalobě na určení vlastnického práva žalobce vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. 28 C 833/2013, se z a m í t á .

O d ů v o d ň ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 27.8.2008 podanou u Krajského soudu v Brně proti insolvenčnímu správci žalované Ing. Vladimíru Neznalovi, domáhal vyloučení nemovitostí (včetně nemovitostí označených ve výroku) z konkursní podstaty a dále, aby byl určen vlastníkem nemovitostí. Krajský soud v Brně vyloučil nárok žalobce na určení vlastnictví k nemovitostem k samostatnému řízení. Vrchní soud v Olomouci rozhodl, že věc bude postoupena zdejšímu soudu jako soudu příslušnému.

V průběhu řízení u zdejšího soudu žalobce navrhl, aby na místo žalovaného insolvenčního správce vstoupila Čechotrust a.s., v likvidaci a insolvenční správce s tím souhlasil. Protože byly splněny zákonné podmínky, soud návrhu na záměnu účastníků podle § 92 odst.2 o.s.ř. vyhověl; usnesení nabylo právní moci dne 30.12.2014. Tímto dnem také nastalo přerušení řízení ze zákona, neboť na žalovanou byl dne 23.10.2007 prohlášen konkurs.

Podáním došlým soudu dne 9.2.2015 žalobce navrhl vydání shora uvedeného předběžného opatření. Uvedl, že Krajský soud v Brně žalobu na vyloučení nemovitostí z konkursní podstaty úpadce rozsudkem č.j. 34 Cm 122/2008-309 zamítl; v tomto řízení řešil otázku vlastnictví nemovitostí jako prejudiciální. Tento rozsudek byl Vrchním soudem v Olomouci dosud nepravomocně potvrzen. Žalobce má za to, že je třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků do doby, než bude zdejším soudem rozhodnuto o určení vlastnictví k nemovitostem. Je pravděpodobné, že vzhledem k nevyloučení nemovitostí z konkursní podstaty budou tyto prodány, avšak v samotném řízení o určení vlastnictví k nemovitostem bude žalobce úspěšný, což by vedlo ke komplikované situaci.

Dle ust. § 102 odst.1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímne upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podmínky pro nařízení předběžného opatření jsou v zásadě totožné s podmínkami, jež zákon stanoví pro nařízení předmětného opatření před zahájením řízení (ust. § 74 a násl. o.s.ř.).

V daném případě dospěl soud k závěru, že nejsou dány podmínky pro nařízení předběžného opatření. V první řadě je řízení přerušeno ze zákona, neboť insolvenční správce (který za žalovanou jedná, avšak v daném případě není účastníkem řízení), nepožádal o pokračování řízení. Kromě toho soud neshledává dostatečně osvědčenu aktivní legitimaci žalobce a to vzhledem ke shora citovaným rozhodnutím v řízení o vyloučení nemovitostí z konkursní podstaty, stejně tak je otázná existence naléhavého právního zájmu žalobce v řízení o určení vlastnictví za situace, kdy žalobce je zapsán jako vlastník předmětných nemovitostí v katastru nemovitostí. Soud tedy nemá za osvědčeny základní podmínky pro vydání předběžného opatření, nehledě na to, že důvodem zatímní úpravy poměrů mají být případně blíže nspecifikované komplikace.

Jak již bylo řečeno, že insolvenční správce není účastníkem řízení. Podle § 76 odst. 2 předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat. Ve smyslu tohoto ustanovení lze třetí osobě uložit povinnost jen tehdy, je-li to nutné pro splnění povinnosti uložené účastníku. Třetí osobě nelze uložit povinnost k plnění, ale jen takovou povinnost, která představuje součinnost při splnění povinnosti účastníka (např. nenakládání s finančními prostředky apod). Podmínky pro uložení povinnosti třetí osobě v daném případě splněny nebyly.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 11.2.2015

JUDr. Bronislava Gembčíková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Kateřina Henslová

