



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Bronislavou Gembčíkovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **Biskupství brněnské**, IČ: 00445142, se sídlem Brno, Petrov 269/8, zast. JUDr. Františkem Severínem, advokátem se sídlem Brno, Elišky Machové 41, proti žalované: **Čechotrust, a.s., v likvidaci**, IČ: 45474001, se sídlem Brno - Veveří, Šumavská 524/31, o určení vlastnického práva k nemovitostem

**t a k t o :**

I. Žaloba, aby bylo určeno, že výlučným vlastníkem domu čp. 1226 na pozemku parc.č. 1790 a pozemku parc.č. 1790, vše v k.ú. Nusle, obec Praha, zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro hl.m.Praha na LV č.603 je žalobce, se **z a m ě ř á**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se původně žalobou ze dne 27.8.2008 podanou Krajskému soudu v Brně domáhal vyloučení nemovitostí ze soupisu konkursní podstaty proti správci konkursní podstaty úpadce Čechotrust a.s. v likvidaci a dále určení vlastnictví totožných nemovitostí. Krajský soud v Brně nárok žalobce na určení vlastnictví nemovitostí. Předmětem řízení u zdejšího soudu zůstalo určení vlastnictví nemovitostí označených ve výroku (dále jen nemovitosti). V průběhu řízení bylo rozhodnuto o záměně účastníků na straně žalované, když namísto správce konkursní podstaty nastoupil do řízení na straně žalované úpadce.

Žalobce v žalobě uvedl, že nemovitosti byly sepsány do konkursní podstaty úpadce; žalobce přitom nemovitosti nabyt jako závětní dědic po Ing. Vašíčkovi.

Žalovaná strana v průběhu řízení kromě jiné namítala nedostatek naléhavého právního zájmu za situace, kdy žalobce je zapsán v katastru nemovitostí jako vlastník nemovitosti. Namítala dále, že otázka vlastnictví nemovitostí byla vyřešena jako předběžná otázka ve sporu o vyloučení nemovitostí ze soupisu konkurzní podstaty žalované.

V řízení bylo prokázáno, že žalobce je zapsán jako jediný vlastník nemovitostí (informace o parcele parc.č.1790 v k.ú. Nusle). Rovněž bylo prokázáno, že Krajským soudem v Brně byl pravomocně zamítnut návrh žalobce na vyloučení nemovitostí z konkurzní podstaty, neboť soud dospěl k závěru, že žalobce není vlastníkem nemovitostí (rozsudek VS v Olomouci č.j. 10 Cmo 15/2014-366).

Soud další dokazování neprováděl, neboť shledal nedostatek věcné legitimace žalované.

Předpokladem úspěšnosti určovací žaloby jsou po procesní stránce dvě skutečnosti – existence naléhavého právního zájmu na určení a věcná legitimace účastníků řízení.

Jak již uvedl v tomto řízení Městský soud v Praze ve svém usnesení ze dne 28.4.2015 č.j. 11 Co 149/2015-127, prohlášením konkursu úpadce neztratil způsobilost být účastníkem řízení o nárocích, které se týkají majetku patřícího do podstaty, ani způsobilost procesní (k tomu srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25.11.2006, sp.zn. 29 Odo 765/2005). Z ustálené soudní judikatury se však podává, že je-li po prohlášení konkursu podána žaloba proti úpadci, týkající se majetku konkurzní podstaty úpadce, musí ji soud zamítnout, a to z důvodu nedostatku pasivní věcné legitimace na straně žalované (k tomu srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16.7.2008, sp.zn. 26 Cdo 4364/2007). Judikatura je ustálena v názoru, že vzhledem k ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. č. 328/1991 Sb. není úpadek ve sporech o nárocích, které se týkají konkurzní podstaty, včetně žalob o určení vlastnického práva, nadále věcně legitimován, neboť jeho věcná legitimace přešla na správce (k tomu srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 23.5.2011, sp.zn. 22 Cdo 2191/2009). Žalobě ve věci samé směřující proti úpadci tak bez dalšího není možné vyhovět pro nedostatek jeho pasivní věcné legitimace.

Soud se zcela ztotožňuje se shora uvedeným a proto žalobu zamítl, aniž ji zkoumal po stránce věcné, když nedostatek pasivní legitimace ve sporu sám o sobě bez dalšího vede k zamítnutí žaloby.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř., když procesně úspěšné žalované náklady řízení nevznikly.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 24. srpna 2015

JUDr. Bronislava Gembčíková, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Kateřina Henslová

